

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2022-03-10

Warszawa, dnia 10 marca 2022 r.

**DR.8361.262.2021**

**DECYZJA PO.26.C.10.2022.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Lechowi Buckiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**LECH BUCKI HANDEL OBWOŻNY,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w punkcie sprzedaży na targowisku w Warce przy ul. Nowy Zjazd, zakwestionowano 5 partii towarów, tj.:

1. Sezamki KOLSTAR 1 kg (opakowanie),
2. Choinka z piernika Gran 100 g,
3. Ryżowe pałeczki IWOMAR 60 g,
4. Pastyłki miętowe w czekoladzie Goplana luz,
5. Michałki polskie Hanka luz.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono ich cen (dot. poz. 1-3) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 3-5), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 01-10.12.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Lecha Buckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: LECH BUCKI HANDEL OBWOŻNY w punkcie sprzedaży na targowisku w Warce przy ul. Nowy Zjazd.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 60 partii towarów, z których zakwestionowano 5 partii, tj.:

1. Sezamki KOLSTAR 1 kg (opakowanie),
2. Choinka z piernika Gran 100 g,
3. Ryżowe pałeczki IWOMAR 60 g,

4. Pastyłki miętowe w czekoladzie Goplana luz,
5. Michałki polskie Hanka luz.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich cen (dot. poz. 1-3) oraz cen jednostkowych (dot. poz. 3-5), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl § 5 ww. rozporządzenia, w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się cenę jednostkową.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Lech Bucki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: LECH BUCKI HANDEL OBWOŻNY, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych w punkcie sprzedaży na targowisku w Warce przy ul. Nowy Zjazd, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.02.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.



W dniu 21.02.2022r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie drogą elektroniczną, przesłano pismo strony z 18.02.2022r. Organ pomimo dostrzeżenia istotnego braku formalnego otrzymanego pisma tj. nie zostało ono podpisane własnoręcznie przez kontrolowanego przedsiębiorcę – na podstawie art. 75 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wziął pod uwagę okoliczności w nim podniesione jako dowód mogący przyczynić się do wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.

Strona w ww. piśmie poinformowała, że w dniu kontroli warunki atmosferyczne bardzo utrudniały utrzymanie należytego porządku. Wskazała, że to silny wiatr potęgowany mrozem, mógł spowodować, iż informacje o cenach obluźowały się i spadły. Podniosła, że spośród 60 różnych artykułów informacji brakowało tylko na 5. Wskazała, iż nieprawidłowości nie były wynikiem zamierzonego działania, a był to tylko przypadek spowodowany warunkami, jakie wtedy panowały na targowisku. Ponadto w ww. piśmie strona poinformowała o wysokości przychodu w zakresie handlu i usług dźwięgiem za rok 2021 r.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotny jest sam fakt popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyny powstania nieprawidłowości, które podnosi strona w ww. piśmie nie mają wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności za naruszenie przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Okoliczność dotycząca ilości zakwestionowanych towarów w odniesieniu do sprawdzanych została wzięta pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, zakwestionowano 5 partii towarów (na 60 sprawdzanych), z uwagi na brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych (szczegóły powyżej). Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli to należy je uznać za istotne. Kupujący zostali bowiem pozbawieni podstawowych informacji, w oparciu o które dokonują zakupu. Brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza jego interes. W toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej 10.03.2010r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

W piśmie z 18.02.2022r. przekazano informację o wielkości przychodów, w zakresie handlu i w zakresie usług dźwigiem w 2021r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie nie można uznać, iż waga naruszenia prawa była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Lechowi Buckiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: LECH BUCKI HANDEL OBWOŻNY, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

### **Otrzymują:**

1. p. Lech Bucki, [REDACTED] Kozienice,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	313705.761855.820927
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.262.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.262.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.262.2021
Data dokumentu	2022-03-10
Skrót dokumentu	06FAB08D4FFCFA6054769E7F6DF335BD84BFCDE4
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2022-03-10 12:09:23
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-03-10

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)